


Cognitive Elements Affecting US Military Withdrawal from West Asia: Case Study of Iraq

Taha Akrami

Assistant Professor, Department of Political Science, Faculty of Literature & Humanities, University of Birjand, Birjand, Iran.

Email: tahaakrami@birjand.ac.ir

 0000-0003-0702-9263

Abstract

One of the most important steps in the process of military operations is conducting information operations, in order to assess the situation and strength of the enemy or the target. These information operations determine the commanders' next decision regarding military withdrawal, attack, etc., in which one of the most influential elements in successful completion of an information operation is cognitive operation and as a result; cognitive elements. In general, cognition is mainly formed based on the information space and can influence the opinion and assessment of the target society, including people and decision-makers, as well as the domestic society, allies, people, and also commanders. In other words, the most prominent tactic which is currently used by US is to employ cognitive elements; that failure to do, can lead to failure in providing the goals and national interests of the United States.

Also to do a successful information or cognitive operation, there is a need to make accurate decision; that won't happen unless you be familiar with threats in operational environment. After gaining the mentioned knowledge, US tries to change the balance in the region for its own benefit through carrying out intelligence operations; taking over the information environment and also by taking advantage of the information, the cognitive, informational and physical elements and conditions of the region to meet its interests.

In this regard, one of the most important examples of military operations by the United States is the presence of this country in Iraq; the final outcome of this presence was to significantly reduce the military presence and the failure of so-called nation-building and counter terrorism operations.

Research Question:

The main questions of the current research are:

What are the cognitive elements influential in conducting US military operations?

How do these elements predict the future of the American presence in Iraq?

Research Hypothesis:

The hypothesis of the research is that failure in the successful use of cognitive elements in military intelligence operations will lead US to leave Iraq; In other words, the failure to fulfill the cognitive missions of information operations will lead to the military withdrawal of the United States from Iraq.

Methodology (and Theoretical Framework if there are):

Present article uses analytical-descriptive method combined with content analysis and library-based data collection to investigate the role of cognitive elements in conduction military operations (through information operations) by US military.

Results and discussion:

Information operations include some activities and actions, the purpose of which is to have a cognitive impact. In other words, the cognitive element is brought up through the actions and activities under information operations and through the role it has in carrying out information operations, cognitive elements influence US decision to carry out, continue or end an operation or a military campaign.

cognitive elements are present in 5 areas of information operations including Psychological Operations, Military Deception, Operations Security, Public Affairs and Public Diplomacy.

Therefore, if US is not successful in carrying out the cognitive components of an information operation campaign, this means that it did not evaluate the information environment correctly and accurately, did not create the desired effect on the domestic and the target society, and also its information operation has failed. This failure will eventually lead to an end of US military operation campaign. As mentioned before, the Cognitive elements influential on the decision to end a military campaign are Psychological Operations, Military Deception, Operations Security, Public Affairs and Public Diplomacy. In other words, current article shows that cognitive elements which will determine success or failure of a military operation are under information operations and include psychological operations, military deception, operational security, public affairs and public diplomacy; which the US has not been successful in employing and this failure will affect US military withdrawal from Iraq.

Conclusion:

It can be said that US has come to the conclusion that its cognitive information operation, which meant influencing the minds and hearts of its own people and the people of the target society on the one hand, and providing its own information on the other hand, has failed. This has clear examples not only in the minds but also in the field and the real world.

Hence, the current designed operation has failed and its natural consequence is to replace it by other military/information initiatives. Therefore, the phenomenon of reducing the direct military presence in the West Asian region, especially in Iraq, is a trend that will intensify in the coming years.

Keywords: Information Operations, Cognitive Elements, Cognitive Theory, Iraq, US.

E-ISSN: 2588-6541 / Center for Strategic Research / Quarterly of Foreign Relations

Quarterly of Foreign Relations is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.




 10.22034/fr.2024.360377.1304

عناصر شناختی مؤثر بر خروج نظامی آمریکا از غرب آسیا؛ مطالعه موردی عراق

طه اکرمی

استادیار گروه علوم سیاسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه بیرجند، بیرجند، ایران.

Email: tahaakrami@birjand.ac.ir

 0000-0003-0702-9263

چکیده

در طول تاریخ، تاکتیک‌ها و راهبردهای مختلفی را برای نحوه نبرد و تأمین منافع ملی از سوی ایالات متحده آمریکا ذکر کرده‌اند که برجسته‌ترین آن در دوره کنونی، استفاده از عناصر شناختی است که شکست در انجام آن، می‌تواند منجر به شکست در تأمین اهداف و منافع ملی ایالات متحده گردد. در این راستا، از مهم‌ترین نمونه‌های انجام عملیات نظامی توسط آمریکا، حضور این کشور در عراق است که نتیجه نهایی این حضور، محصولی جز تصمیم به کاهش چشم‌گیر حضور نظامی از این کشور و شکست آنچه دولت-ملت‌سازی و مبارزه با تروریسم و حضور پررنگ نیروهای زمینی می‌خواندند، نبود. پژوهش حاضر درصدد آن است تا با در نظر گرفتن تجربه حضور آمریکا در عراق، میزان موفقیت عملیات شناختی بر عملیات نظامی آن در عراق را مطالعه کرده و آینده این حضور نظامی را پیش‌بینی کند. به عبارت دیگر سؤال اصلی مقاله آن است که عناصر شناختی تأثیرگذار بر عملیات نظامی آمریکا کدام‌اند و این عناصر، آینده حضور آمریکا در عراق را چگونه پیش‌بینی می‌کنند؟ فرضیه پژوهش نیز آن است که شکست در استفاده موفق از عناصر شناختی در عملیات اطلاعاتی نظامی، آمریکا را به سمت خروج از عراق سوق خواهد داد؛ به عبارت دیگر، عدم موفقیت در تحقق مأموریت‌های شناختی عملیات اطلاعاتی، منجر به خروج آمریکا از عراق خواهد شد. مقاله با استفاده از روش تحلیلی-توصیفی و روش جمع‌آوری داده کتابخانه‌ای، نشان می‌دهد که عناصر شناختی ذیل عملیات اطلاعاتی بوده و شامل عملیات روانی، فریب نظامی، امنیت عملیات، امور عمومی و دیپلماسی عمومی می‌شوند که آمریکا در انجام آن‌ها موفق نبوده است و این موارد در خروج نظامی آمریکا از عراق تأثیرگذارند.

کلیدواژه‌ها: عملیات اطلاعاتی، عناصر شناختی، نظریه شناخت، عراق، آمریکا.

مقدمه و بیان مسئله

یکی از مراحل اولیه در فرایند عملیات نظامی، انجام عملیات اطلاعاتی به منظور ارزیابی وضعیت و توان دشمن و یا هدف است. این عملیات اطلاعاتی، تصمیم بعدی فرماندهان مبنی بر خروج نظامی، حمله و ... را مشخص می‌سازد و از تأثیرگذارترین عناصر بر انجام موفق یک عملیات اطلاعاتی، عناصر شناختی می‌باشند. به طور کلی شناخت، عمدتاً بر اساس فضای اطلاعاتی شکل می‌گیرد و می‌تواند بر دیدگاه جامعه هدف شامل مردم و تصمیم‌گیران و همچنین بر جامعه خودی شامل متحدان، مردم و فرماندهان، تأثیرگذار باشد. فضای اطلاعاتی و عملیات اطلاعاتی یکی از بخش‌های کلیدی ارزیابی از محیط عملیاتی است که آمریکا با استفاده از آن ضمن افزایش دقت تصمیمات خود، تهدیدات و وضعیت آن‌ها را نیز مورد مطالعه قرار می‌دهد. آمریکا با انجام عملیات اطلاعاتی و در اختیار گرفتن محیط اطلاعاتی و با بهره‌جویی از عنصر اطلاعات، شرایط شناختی، اطلاعاتی و فیزیکی منطقه به دنبال آن است تا شرایط را به نفع خود تغییر دهد.

سؤال پژوهش حاضر آن است که عناصر شناختی تأثیرگذار بر عملیات کدام‌اند و این عناصر، آینده حضور آمریکا در عراق را چگونه پیش‌بینی می‌کنند؟ در کنار این عناصر، وضعیت شناختی نیروهای نظامی آمریکایی نیز مورد توجه قرار می‌گیرد. بدین منظور، مقاله با روش تحلیلی-توصیفی و با استفاده روش جمع‌آوری داده کتابخانه‌ای، ضمن تحلیل عملیات اطلاعاتی، عناصر شناختی را تبیین کرده و سپس با بررسی آمادگی شناختی نیروهای آمریکایی، خروج آمریکا از عراق را نتیجه‌گیری می‌کند.

۱. پیشینه پژوهش

در خصوص موضوع شناخت و جنگ شناختی، چه در ادبیات تولید شده در کشور و چه در خارج از کشور، مقاله‌ها و کتبی نگارش و منتشر شده‌اند که این ادبیات، در رشته علوم سیاسی و روابط بین‌الملل، عمدتاً متمرکز بر توضیح مفهوم جنگ شناختی است. به‌عنوان مثال ناتو در وبسایت خود بخشی مختص به این نوع از جنگ را ایجاد کرده است که در آن به تبیین ابعاد مختلف و مفهوم آن پرداخته و جنگ شناختی را استفاده از کلیه عناصر قدرت به منظور اثرگذاری، حفظ و یا تخریب شناخت به منظور کسب مزیت تعریف کرده است (NATO, 2023). مرکز ژنو برای

سیاست امنیتی نیز جنگ شناختی را کنترل چگونگی و چيستی تفکر دشمن دانسته و حوزه شناختی را بعد ششم جنگ بیان نموده است. (Rickli, Mantellasi, & Glasser, 2023). ادبیات تولید شده در داخل کشور نیز همین رویکرد را داشته و به توضیح مفهوم شناختی با تأکید بر کارکرد مغز و مسائل روان‌شناختی – فناوریانه (عشرت‌آبادی و شکوری، ۱۴۰۱) و یا با استفاده از آموزه‌های دینی و قرآنی (رقوی، ۱۴۰۲) داشته‌اند. با این حال تعداد بسیار کمی از پژوهش‌ها به کاربرد شناختی در عرصه نظر و به‌صورت تئوریک اقدام کرده‌اند. اکرمی و همکاران در مقاله خود به گسترش کارکردی سازمان نفتا و قرار گرفتن مفهوم مبارزه با تروریسم با بهره‌گیری از این مفهوم اقدام کرده است (اکرمی، صبوری‌نژاد و آقایی، ۱۳۹۷) و یا آکادمی دفاع ملی لتونی به بررسی و مقایسه آموزه‌های نبرد غربی و روسی در صحنه نبرد شناختی، به‌صورت تئوریک پرداخته است (Bērziņš, 2023).

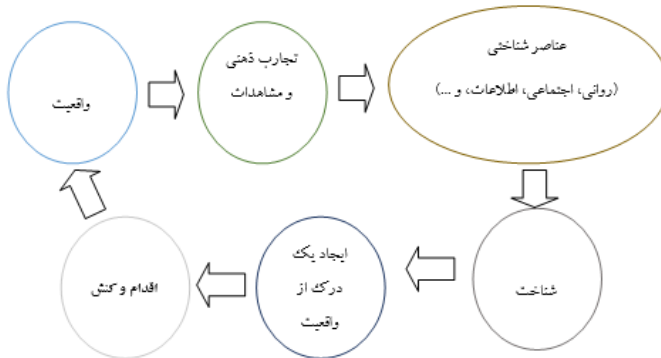
آنچه پژوهش حاضر را از سایر پژوهش‌های صورت گرفته در حوزه شناختی به‌صورت جدی متمایز می‌سازد، ورود آن به عناصر عملیاتی و تاکتیک‌های نظامی آمریکا از یک‌سو و همچنین بررسی شکست یا موفقیت کاربرد آن عناصر در صحنه میدانی است. به عبارت دیگر پژوهش حاضر آن دسته از عناصری که در مفاهیم عملیات نظامی آمریکا در حوزه جنگ شناختی قرار داشته احصا کرده و ضمن توضیح آن‌ها، به بررسی موفقیت و شکست آن‌ها پرداخته است که سابقه‌ای از این اقدام در ادبیات موجود مشاهده نشده است.

۲. چهارچوب نظری

در درک از محیط پیرامون، انسان هیچ‌گاه به‌صورت عینی صرف عمل نکرده و ذهنیت افراد و شناخت آن‌ها از عین نیز در این روند اثرگذار است؛ برخی نظیر کوبی مایکل^۱ و یوسی کوپرواسر^۲ معتقدند که عنصر دوم است که اقدام مشخصی را شکل خواهد داد. بنابراین، ذهنیت و شناخت از واقعیت است که به تصمیم شکل داده و درست در مرحله‌ای پیش از اقدام قرار دارند. در این راستا عینیت که مشخص است، اما چه چیزی بر ذهنیت و شناخت اثرگذار خواهد بود؟! پاسخ را می‌توان در نظریه شناخت^۳ و تأکید آن بر نقش عناصر شناختی^۴ یا عوامل شناختی^۱ جست‌وجو کرد.

1. Kobi Michael
2. Yossi Kuperwasser
3. Cognitive Theory
4. Cognitive Elements

نظریه شناخت معتقد است که ذهن و دینامیک‌های آن است که باورها و درک فرد از محیط بیرونی را شکل می‌دهد (Snyder, 1978). بنابراین مهم‌ترین عامل مؤثر بر تصمیم‌گیری و اقدام افراد، نه واقعیت و محیط بیرونی، بلکه تصویر ذهنی انسان‌ها از پدیده‌ها است (Fiske & Taylor, 1991) که شناخت نیز از این بخش مشتق می‌شود. به عبارت دیگر اینکه یک فرد چگونه می‌بیند، درک می‌کند و می‌فهمد بسیار با اهمیت‌تر از آن چیزی است که در واقعیت وجود دارد و واقعیت می‌تواند دانشی بین‌الذهانی باشد که محصول تعامل میان بازیگران است (اکرمی، صبوری‌نژاد و آقایی، ۱۳۹۷) و یا صرفاً به صورت فردی ایجاد می‌شود. برخی از پژوهشگران دیگر نیز ضمن اذعان به تأثیر بی‌بدیل شناخت بر اراده و رفتار، عوامل مؤثر بر شکل‌گیری شناخت را تا حد تصور و خیال نیز گسترش داده‌اند (علیزاده، ۱۳۹۶). در این میان، باید بر نقش اطلاعات (فارغ از نوع و یا شیوه حصول آن اعم از کتاب، پژوهش و ...) و ویژگی‌های شناختی و فیزیولوژیکی و ابعاد روانی، فلسفی، فرهنگی، اجتماعی و سیاسی افراد (Stuart, 2023) در شکل‌گیری شناخت نیز تأکید داشت. بنابراین می‌توان این‌گونه گفت که کلیه موارد فوق که هر یک امکان اثرگذاری بر شناخت فرد از واقعیت را دارا می‌باشند، تشکیل‌دهنده مفهوم عناصر شناختی می‌باشند. در این راستا مدل مفهومی ذیل را می‌توان در خصوص نسبت میان واقعیت، شناخت و کنش در نظر گرفت:



شکل ۱. جایگاه شناخت در زنجیره شکل‌گیری اقدام (Fiske & Taylor, 1991)

مطابق شکل فوق، حصول شناخت ناشی از فرایندی بسیار پیچیده با حضور عناصر شناختی متعددی از جمله اطلاعات است. به‌عنوان مثال در خصوص انجام عملیات نظامی، اطلاعات باید بتواند فعالیت‌های شناختی دشمن را شناسایی کرده و اطلاعات قابل اعتماد به‌منظور ایجاد کمپین‌های شناختی علیه آن شود. علاوه بر آن، این عنصر می‌تواند دربرگیرنده تصور مقامات از اقدامات و راهبردهای دشمن نیز گردد. از این‌رو اطلاعات نادرست می‌تواند منجر به اتخاذ تدابیر اشتباه شود. همچنین افشا اطلاعات خودی نیز ممکن است در طراحی راهبردهای دشمن علیه نیروهای خودی مؤثر باشد.

در نهایت، در حوزه دکترین‌های عملیات نظامی، برخی تاکتیک‌ها و مفاهیم صراحتاً با هدف اثرگذاری بر حوزه اطلاعات و شناخت طراحی شده‌اند که یا ناظر بر حفظ و حراست از اطلاعات خودی و یا اثرگذاری بر شناخت دشمن طراحی شده‌اند. بنابراین در این نوع اسناد، مراد از عناصر شناختی، آن دسته از تاکتیک‌ها و مفاهیمی است که در دکترین‌های نظامی در ذیل یکی از دو هدف ذکر شده فوق جای می‌گیرند که در ادامه به آن‌ها اشاره خواهد شد.

۳. عملیات اطلاعاتی و عناصر شناختی آن در اسناد دفاعی و امنیتی آمریکا

وزارت دفاع آمریکا عملیات اطلاعاتی را تلاشی در جهت تأثیرگذاری بر دشمن و بر تصمیم‌سازی او با هدف ایجاد تأثیر نهایی بر رفتار دشمن در جهاتی که به کسب اهداف مطلوب (کشور عملیات‌کننده) کمک می‌کند، تعریف کرده است. به عبارت دیگر، این عملیات، به معنی «به‌کارگیری یکپارچه توانمندی‌های اطلاعاتی هماهنگ با سایر خطوط عملیات به‌منظور نفوذ^۱، اخلال^۲، تخریب^۳ و یا در اختیار گرفتن^۴ تصمیم‌گیری دشمنان و دشمنان احتمالی در حین عملیات نظامی و در محافظت از خود» است (Joint Publication 3-13, 2014). عملیات اطلاعاتی شامل برخی فعالیت‌ها و اقدامات است که هدف از انجام آن اقدامات، تأثیرگذاری از جنس شناختی است. به عبارت دیگر، عنصر شناختی از طریق اقدامات و فعالیت‌های ذیل عملیات اطلاعاتی مطرح می‌شود و از طریق نقشی که در انجام عملیات اطلاعاتی دارد، در تصمیم‌گیری

1. Influence
2. Disrupt
3. Corrupt
4. Usurp

آمریکا برای انجام، استمرار و یا پایان بخشیدن به یک عملیات و کمپین نظامی، تأثیرگذار است و در پنج مورد از انواع فعالیت‌های اطلاعاتی شامل عملیات روانی^۱، فریب نظامی^۲، امنیت عملیات^۳، امور عمومی^۴ و دیپلماسی عمومی^۵ حضور دارد (Joint Publication 3-13, pp. I-7).

بنابراین در صورتی که آمریکا در انجام مؤلفه‌های شناختی یک فعالیت عملیات اطلاعاتی موفق نباشد، این بدان معنی است که محیط اطلاعاتی را درست ارزیابی نکرده، تأثیر مطلوب را در جامعه خودی و جامعه هدف ایجاد نکرده و همچنین عملیات اطلاعاتی آن شکست خورده است که این موضوع خود در استمرار یک کمپین نظامی، تأثیرگذار خواهد بود و آمریکا را به سمت خاتمه بخشیدن به آن، سوق خواهد داد. در واقع مدل ذیل، روش تأثیرگذاری این عناصر و یا مأموریت‌های شناختی می‌باشند.



شکل ۲: روش تأثیرگذاری عناصر شناختی بر عملیات اطلاعاتی

بنابراین، عناصر شناختی مورد استفاده در عملیات اطلاعاتی، شامل عملیات روانی، فریب نظامی، امنیت عملیات، امور عمومی و دیپلماسی عمومی می‌باشند که به ترتیب توضیح داده خواهند شد و مثال‌هایی که مؤید شکست آمریکا در کاربست این‌گونه عملیات در عراق می‌باشند، ذکر خواهد شد.

۳-۱. عملیات روانی آمریکا در عراق

عملیات روانی عنصری حیاتی در اقدامات سیاسی، نظامی، اقتصادی و ایدئولوژیک آمریکاست. کارکرد اصلی عملیات روانی، تضعیف روحیه و کارایی نبرد نیروهای دشمن و ایجاد تفرقه و نارضایتی در میان آنان است. هدف نهایی این‌گونه عملیات تأثیرگذاری و متقاعد کردن مردم و نیروهای دشمن، خودی و یا بی‌طرف، به‌منظور انجام اقدام مطلوب برای آمریکا و متحدانش است (Goldstein & Findley, 1996).

1. Psychological Operations
2. Military Deception
3. Operations Security
4. Public Affairs
5. Public Diplomacy

آمریکا در انجام عملیات روانی چه در سطح داخلی و چه در سطح خارجی در رابطه با حضور خود در عراق، چندان موفق نبود و هم مردم آمریکا و هم مردم عراق، خواهان خروج نیروهای آمریکا از عراق بودند. در این راستا می‌توان به مصوبه پارلمان عراق برای خروج نیروهای آمریکا، پس از شهادت سردار سلیمانی و همچنین اعتراض مردم به استمرار حضور نیروهای آمریکایی و تجمع در مقابل سفارت آمریکا در عراق اشاره کرد. در شبکه‌های اجتماعی و فضای مجازی نیز (خصوصاً در توئیتر) کاربران عراقی با تأکید بر مصوبه پارلمان این کشور برای خروج نیروهای آمریکایی هشتگ‌هایی نظیر «#انسحاب_المحتل_بلا_شروط» به معنای «خروج بی‌قید و شرط اشغالگر»، «#مفاوضات_الضحك_على_الذقون» به معنای «مذاکرات ریشخند»، «#ارحلو_عن_ارضنا» و «#آمریکا_بره_بره» به معنی «از کشور ما بیرون بروید» و «آمریکا بیرون» را در توئیتر در سال ۲۰۲۰ علیه آمریکا ترند کردند^۱.

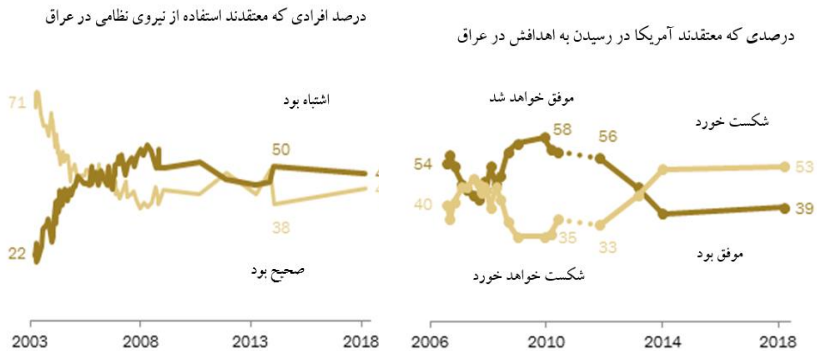
نکته جالب آن است که این امر در کنار سایر اقدامات ایالات متحده در عراق، منجر به هم‌سویی و نزدیکی روز افزون حشدالشعبی (که پیش‌تر تحت اندیشه سردار سلیمانی بوده است) با جمهوری اسلامی ایران شده است تا جایی که شاهد تلاش روز افزون نیروهای مقاومت عراق در بیرون راندن و اخراج آمریکا می‌باشیم (محسنی، ۱۴۰۱). این حمایت از خروج نیروهای آمریکایی از عراق در میان مردم آمریکا نیز وجود دارد. به‌عنوان مثال در حدود ۷۵ درصد مردم آمریکا در سال ۲۰۱۱ از تصمیم اوباما برای خروج نیروهای آمریکا از عراق حمایت کردند (Pew Research Center, 2011).

تصمیم اوباما در خارج کردن تمامی نیروهای تا پایان سال ۲۰۱۱	تصمیم			
	موافق	مخالف	نمی‌دانم	جمع
نوامبر ۲۰۱۱	75%	21%	4%	100%
مارس ۲۰۰۹	76%	18%	6%	100%
تصمیم اوباما برای خروج اکثر نیروهای نظامی تا پایان آگوست ۲۰۱۰	90%	8%	2%	100%
مارس ۲۰۰۹	94%	5%	1%	100%

شکل ۳: میزان حمایت از خروج نیروهای نظامی توسط اوباما

۱. این موارد را می‌توان مصادیقی در رابطه با شکست دیپلماسی عمومی آمریکا نیز دانست.

در نظرسنجی انجام شده توسط موسسه چارلز کوخ^۱ در سال ۲۰۲۰ نیز، ۴۶ درصد از مردم آمریکا کاملاً و ۳۰ درصد تا حدی معتقد به ضرورت بازگشت نیروهای آمریکایی به آمریکا بودند (Kheel, 2020). همچنین در سال ۲۰۱۸، ۴۸ درصد از مردم آمریکا معتقد بودند تصمیم به استفاده از نیروی نظامی در عراق اشتباه بوده است حال آن که این رقم پیش‌تر و در سال ۲۰۰۳، ۲۲ درصد بوده است. علاوه بر آن، ۵۳ درصد از آمریکایی‌ها نیز بر این عقیده‌اند که آمریکا در دست یافتن به اهدافش در عراق ناکام بوده است (Pew Research Center, 2018).

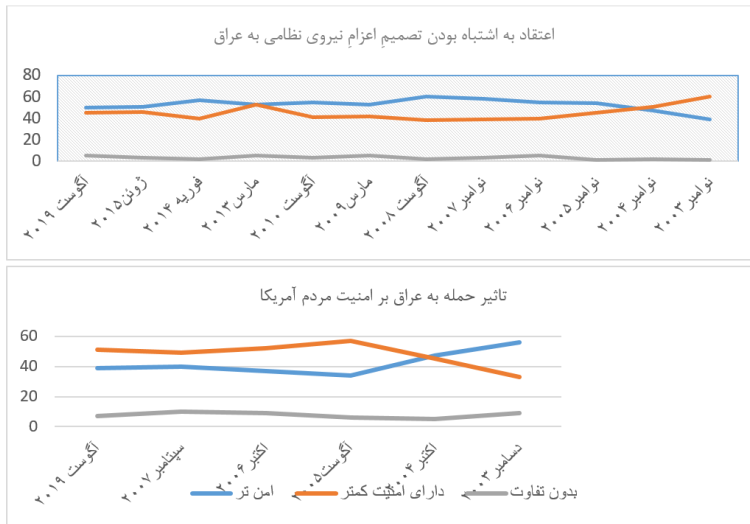


شکل ۴: میزان حمایت از خروج نیروهای نظامی از عراق در بازه ۲۰۰۳ تا ۲۰۱۸

در نظرسنجی گالوپ نیز کاهش میزان حمایت مردم آمریکا از حضور نیروهای نظامی آمریکا در این کشور و همچنین نگاه افکار عمومی در رابطه با میزان تأثیر آن بر امنیت آمریکا قابل توجه است. طبق این نظرسنجی، ۵۰ درصد از مردم آمریکا در سال ۲۰۱۹ معتقدند اعزام نیروی نظامی به عراق اشتباه بوده است و ۵۱ درصد معتقدند این اقدام، امنیت آمریکا را کمتر کرده است (GALLUP, n.d).

1. Charles Koch Institute

۲. این موارد را می‌توان در رابطه با شکست امور عمومی آمریکا نیز ذکر کرد.



شکل ۵: تأثیر حمله به عراق در امنیت آمریکا
(GALLUP, n.d.)

بنابر این شکست آمریکا در زمینه ایجاد تأثیر مثبت بر افکار عمومی مردم عراق و آمریکا و توجیه استمرار حضور نظامی خود در عراق، مشخص است. در رابطه با عراق نیز، شکست آمریکا در ناتوانی در ایجاد ثبات، امنیت و بازسازی پس از حمله به عراق نیز مشهود است. آمریکا نه تنها در پیش از حمله به عراق نتوانست افکار عمومی جهان و خصوصاً مردم عراق را با خود همراه سازد، بلکه پس از سرنگونی حکومت عراق نیز از این امر عاجز بود؛ به خصوص که پس از این اتفاق، امنیت و ثبات به سرعت در عراق از بین رفت و آمریکا از ایجاد امنیت در کشور ناتوان بود. نیروهای نظامی آمریکایی حاضر در عراق حتی قادر به ایفای نقش پلیس محلی برای تأمین امنیت نیز نبودند (BYMAN, 2008, p. 627). برخی از عراقی‌ها تصور می‌کردند که آمریکایی‌ها به سرعت شکوفایی و رفاه را به عراق باز می‌گردانند که این امر محقق نشد و حتی بازگشت و احیا برخی زیرساخت‌ها نظیر برق و ... نیز با گذر مدت زمان بسیار زیادی صورت گرفت. به‌عنوان مثال در سال طبق نظرسنجی‌های صورت گرفته توسط موسسه پیو در سال ۲۰۱۹، ۶۲ درصد از آمریکایی‌ها معتقد بودند جنگ در عراق نادرست بود. جالب‌تر آنکه پس از شروع جنگ نیز میزان حمایت از آن به صورت روزافزونی کاهش یافت تا جایی که میزان حمایت مردم از ۷۱ درصد در سال ۲۰۰۳ به ۴۳ درصد در سال ۲۰۱۸ رسید (Pew Research Center, 2023). حتی برخی

نظرسنجی‌ها نیز در اواخر سال ۲۰۰۴ بیانگر عدم موافقت و همراهی مردم با ادامه جنگ بودند و صرفاً ۴۰ درصد از جمهوری خواهان و ۲۲ درصد از دموکرات‌ها استمرار آن را ارزشمند می‌دانستند (Smeltz, 2023).

نمونه دیگر قابل طرح بحث تضعیف زیرساخت‌ها و شکست در بازسازی عراق است تا جایی که نماینده وقت کنگره آمریکا، هنری واکسمن^۱ صراحتاً از شکست در بازسازی عراق صحبت کرد. آنچه مشخص است پس از حمله نظامی آمریکا به عراق میزان مرگ و میر کودکان کمتر از ۵ سال به ۱۲/۵ درصد رسید. همچنین در ماه مارس سال ۲۰۰۳ میزان برق تولیدی در عراق ۴۰۰۰ مگاوات در ماه بود که با هدف اعلامی آمریکا، یعنی ۶۰۰۰ مگاوات بسیار فاصله داشت. نتیجه این امر آن بود که مردم در ماه می سال ۲۰۰۶ کمتر از ۱۰ ساعت در روز برق داشتند که این وضعیت به معنی بدتر شدن شرایط رفاهی مردم عراق در قیاس با دوره صدام بود (Beehner, 2006).

آمریکا تلاش کرد تا در راستای انجام عملیات روانی، از فناوری‌های روز نظیر وبلاگ نویسی نیز به منظور تأثیر بر افکار عمومی استفاده کند (Hastings, 2011). واحدهای عملیات روانی آمریکا همچنین تلاش کردند تا پیام‌های تهدیدآمیز علیه خودشان را در سطح شهر پاک کنند و با عراقی‌ها در حملات شبانه، برخورد مناسب‌تری داشته باشند. آن‌ها در تیم‌های سه نفره با پلیس عراق، مسن‌ترها، رهبران، معلمان و سایر شهروندان غیرنظامی عراق به منظور جلب همکاری آن‌ها و اقناع مخالفان برای تسلیم، گفت‌وگو می‌کردند و سعی می‌نمودند تا در ارتباط خود با مردم عراق، نوعی اعتماد را شکل دهند (Keyser, 2004). اما با این حال و با وجود همه این تلاش‌ها، واحدهای عملیات روانی آمریکا برای واداشتن نیروهای مخالف حضور آمریکا به تسلیم و همچنین همراهی مردم با خود، شکست خوردند (Zucchini, 2004).

آمریکا در عملیات روانی علیه آنچه تروریسم در عراق می‌نامید، نیز موفق نبود. برای شکست تروریسم و شورشگری، آمریکا و نیروهای ائتلاف باید مردم عراق را اقناع کنند و این امر نیاز به وجود گفت‌وگو و استفاده صحیح از نیرو برای پیروزی در نبرد قلوب و اذهان است. این موضوع در راهبرد ائتلاف حمله به عراق وجود نداشت و لذا آن‌ها در این جنگ (که آمریکا آن را پروپاگاندا علیه خود می‌نامد) شکست

خوردند. ائتلاف و آمریکا یک فرماندهی واحد و مشترک برای مدیریت و فرماندهی عملیات روانی خود در عراق در اختیار نداشتند و سازمان‌ها و نهادهای مختلف درگیر در این امر در عراق، با یکدیگر انسجام و همکاری نداشتند و این امر برخی مواقع منجر به موزای کاری و انجام عملیات تکراری و در نهایت اتلاف وقت و هزینه (خصوصاً میان وزارت دفاع و وزارت امور خارجه آمریکا) می‌گشت. مشکل دیگر نیز در محتوای پیام‌های منتشر شده است که به دلیل عدم وجود فرماندهی و کنترل واحد در این زمینه، پیام‌ها بعضاً متضاد بوده و مخاطبان را آشفته می‌نمودند (Garfield, 2007).

آمریکا حتی در صحنه عملیات روانی علیه داعش نیز عملکرد مناسبی نداشت. عملیات آنلاین داعش که توسط مرکزی به نام مرکز رسانه‌ای الحیات^۱ صورت می‌گرفت، به دنبال جذب غربی‌ها در داعش بود که این کمپین توانست هزاران نفر از اروپاییان و حداقل ۳۰۰ نفر از آمریکایی‌ها را از طریق زیرساخت‌های رسانه‌ای و اجتماعی، جذب خود کند.^۲ پاسخ آمریکا به این جنگ روانی در دوره باراک اوباما، ایجاد مرکز ارتباطات مبارزه با تروریسم راهبردی^۳ بود که هدف آن نه اپراتورهای داعش، بلکه مخاطبان کمپین داعش بودند. اما با این حال، این تلاش آمریکا با توجه به تاکتیک‌های داعش برای جذب مخاطب، کارایی کافی را نداشت (Hamiti, 2016, p. 128).

۲-۳. فریب نظامی آمریکا در عراق

فریب نظامی، بخشی از عملیات اطلاعاتی است که به مجموعه اقداماتی گفته می‌شود که به صورت عامدانه به منظور گمراه ساختن تصمیم‌گیران نظامی، شبه‌نظامی و یا یک سازمان افراطی متخاصم صورت می‌گیرد و آن بازیگر متخاصم، اقدامی را اتخاذ می‌کند که به انجام مأموریت مدنظر کشور گمراه‌کننده، کمک می‌کند و این اقدام در همه سطوح جنگ، قابل انجام است (Joint Publication 3-13.4, 2017). البته مخاطب این اقدام صرفاً دشمن نیست و آمریکا رسانه‌ها، مردم آمریکا و حتی کنگره را نیز بعضاً گمراه می‌کند (AFDP 3-13, 2016). نمونه آن را می‌توان در مصاحبه «سی.ان.ان»^۴ با فرمانده تفنگداران دریایی آمریکا مشاهده کرد که وی از در حال انجام بودن

1. Al Hayat Media Center

۲. این امر نشان‌دهنده شکست امور عمومی آمریکا می‌باشد.

۳. نام کنونی این مرکز، مرکز تعامل جهانی می‌باشد.

4. CNN

عملیات و نبردی خاص به منظور بازگرداندن امنیت و ثبات در منطقه صحبت نمود، اما با گذشت زمان مشخص شد که این فرد، افسر امور عمومی آمریکا بوده و آن عملیات نیز، سه هفته پس از مصاحبه اتفاق افتاده است (Chumley, 2008).

به طور کلی، هدف اصلی از فریب نظامی، گمراه کردن دشمن است و کارکردهای آن شامل ایجاد تأخیر و ابهام، سردرگمی و فهم نادرست، ایجاد اشتباه در تشخیص محل نیروها و منابع مادی و مالی، واداشتن دشمن به آشکارسازی نقاط قوت و ضعف و اهدافش و در نهایت، واداشتن دشمن به تزییع قدرت نبرد و منابع از طریق انجام اقدامات نامناسب و یا با تأخیر می‌شود (FM 3-13.4, 2019).

با این حال در رابطه با منطقه غرب آسیا و به‌ویژه عراق و تحولات آن، آمریکا نتوانست خود را به سرعت وفق دهد و به طور مناسبی از این تکنیک نظامی استفاده کند (Mau, 2009). علاوه بر آن، آمریکا بارها در منطقه و به‌ویژه در عراق، در دام فریب نظامی افتاد. به عنوان مثال، داعش بارها توانسته از این تکنیک نظامی علیه آمریکا استفاده کند. داعش از فریب نظامی به عنوان بخش بسیار مهمی در راهبرد جنگ اطلاعاتی خود استفاده کرده است و در این راه از حداقل سه نوع فریب بهره جسته است که عبارت‌اند از فریب اساسی^۲، فریب منبع^۳ و فریب انتشار^۴ (Whiteside, 2020 & Milton, 2020).

نمونه دیگر این نوع از شکست در آمار بالای حملات به نیروها و پایگاه‌های آمریکا در عراق است. این تعداد که صرفاً در بازه دسامبر ۲۰۲۳ تا اواخر ژانویه ۲۰۲۴، بیش از ۶۰ حمله تخمین زده شده است، می‌تواند منجر به نمایش ضعف و شکست ایالات متحده در پنهان کردن محل و زمان تجمع و حضور ناامن نیروها،^۵ افزایش هزینه‌های استمرار حضور نظامی آمریکا در عراق از طریق افزایش هزینه تأمین امنیت نیروها و تجهیزات، کاهش مشروعیت حضور، افزایش مخالفت مردم منطقه و یا کاهش حمایت مردم آمریکا از این نوع حضور خارجی گردد. در این راستا ایالات متحده که پیش‌تر خروج نظامی را در دستور کار خود نداشت، صحبت از مذاکراتی با دولت عراق در خصوص خروج نظامیان آمریکایی از این کشور کرده است (Ali & Stewart, 2024) (Flaherty & Martinez, 2024).

۱. این امر اعتبار و قابل اعتماد بودن عملیات امور عمومی آمریکا را نیز به زیر سؤال می‌برد.

2. Substantive Deception
3. Source Deception
4. Spread Deception

۵. این امر در خصوص کشته شدن ۳ نظامی اخیر آمریکایی در مرز عراق، اردن و سوریه صدق می‌کند.

السودانی، نخست‌وزیر عراق نیز عملیات نظامی آمریکا در عراق را برهم‌زننده ثبات و نقض حاکمیت این کشور ارزیابی کرده است (Mitchell, 2024).

۳-۳. امنیت عملیات آمریکا در عراق

توانمندی‌ای است که اطلاعات حیاتی را مشخص و کنترل می‌کند و با انجام اقداماتی به دنبال کاهش امکان دسترسی و سوءاستفاده دشمن از این اطلاعات و بعضاً نقاط ضعف‌هاست (NTTP 3-13.3M/MCTP 3-32B, 2017). بنابراین ممانعت از دسترسی دشمن به نقاط ضعف و اطلاعات حیاتی، هدف اصلی آن است.

یکی از بزرگ‌ترین مشکلات آمریکا در این زمینه که البته همچنان نیز ادامه دارد، نشر اطلاعات توسط مسئولان، سیاسیون و نظامیان در شبکه‌های اجتماعی و یا استفاده از گوشی‌های هوشمند و اپلیکیشن‌ها است که آن‌ها از این طریق، اطلاعاتی که تصور می‌کنند اهمیتی ندارند را منتشر می‌کنند. سربازها این اطلاعات را در وبلاگ‌ها، فیسبوک، توئیتر و ... به انتشار گذاشته و یا از نرم‌افزارهای مختلفی که موقعیت آن‌ها را نمایش می‌دهد، استفاده می‌کنند. در این راستا، عکس‌ها و پست‌های نشان‌گذاری شده جغرافیایی^۱ تهدید دیگر آمریکا در این زمینه است که کنترل آن بسیار دشوار است. به‌عنوان مثال در سال ۲۰۰۹، عضو کمیته اطلاعات مجلس نمایندگان آمریکا فعالیت‌ها و موقعیت سفر حساس خود و همراهانش به عراق را هرچند ساعت در شبکه اجتماعی منتشر می‌کرد (Marcellino, L. Smith, Paul, & Skrabala, 2017). نمونه دیگر نیز ردیابی اطلاعات حساس موقعیت پایگاه‌های آمریکایی از طریق اپلیکیشن تناسب اندام استراوا^۲ است. نقشه‌های منتشر شده توسط این نرم‌افزار، موقعیت نظامیانی که از آن استفاده می‌کنند را نشان می‌دهد و پایگاه‌ها و نظامیان آمریکا را در معرض خطر قرار می‌دهد (Hern, 2018).

از این‌رو، لشکر ۸۲ ام^۳ هوابرد آمریکا در سال ۲۰۲۰ به‌منظور تأمین امنیت عملیات و محافظت از نیروهایش، از آن‌ها خواست تا موبایل‌های هوشمند، تبلت و لپ‌تاپ‌هایشان را در خانه گذاشته و سپس به مأموریت اعزام شوند (Rempfer, 2020). این دستور زمانی اعلام شد که تنش‌ها میان ایران و آمریکا پس از شهادت سردار سلیمانی افزایش یافته بود و آمریکایی‌ها نگران حملات سایبری ایران بودند.

1. Geotagged
2. Strava

۳. این لشکر در عراق مأموریت دارد.

موضوع دیگر در این خصوص، ناتوانی ایالات متحده در دفاع از محدود پایگاه‌های باقی‌مانده خود در عراق است. این پایگاه‌ها که از ۵۰۵ پایگاه در سال ۲۰۰۳ به تقریباً تعداد ۱۲ پایگاه در سال ۲۰۲۱ رسیده بودند (اکرمی، ۱۴۰۰) نیز هم اکنون تحت حملات شدیدی قرار داشته و ایالات متحده در دفاع از اطلاعات نیروها و تجهیزات خود (نظیر هویت، زمان تجمع نیروها، شناسایی نفوذ و ...) مرتباً شکست خورده است. مصادیق آن را می‌توان در حملات راکتی و پهپادی متعدد به پایگاه‌های آمریکا نظیر عین‌الاسد (Reuters, 2023) و آسیب دیدن نیروهای آمریکایی و یا کشته شدن سه سرباز آن در پایگاه «برج ۲۲» در مرز اردن، سوریه و عراق اشاره کرد (Philippis, 2024). مجموع این موارد ناتوانی آمریکا در مأموریت امنیت عملیات را مشخص می‌سازد. کاهش تعداد پایگاه‌ها از یک‌سو و گسترش حملات از سوی دیگر مؤید آن است که این شکست پروژه خروج و یا به عبارتی اخراج آمریکا از منطقه را شدت بخشیده است.

۳-۴. امور عمومی آمریکا در عراق

این فعالیت ناظر بر توانمندی آمریکا در اطلاع‌رسانی به مخاطبان در بازه صلح و جنگ است و پیام‌های آن، باید با برنامه‌های عملیات روانی آمریکا هم‌سو باشند. از این‌رو، برنامه‌های امور عمومی به‌صورت میان‌نهادی طرح‌ریزی شده و در راستای حمایت از اقدامات دیپلماسی عمومی وزارت خارجه آمریکا می‌باشند و می‌تواند شامل بیانیه‌های عمومی، نشست‌های مطبوعاتی، ملاقات رسمی، وبسایت مرتبط با امور دفاعی، ارتباطات با جامعه و ... باشد. هدف اصلی این عنصر ارائه اطلاعات دقیق به فرماندهان و خدمه و پرسنل نظامی، خانواده‌های نظامیان و سایر مخاطبان نظیر کنگره و رسانه‌های آمریکا است. این نوع اطلاعات ارائه شده، مشروعیت عملیات را تحت تأثیر قرار داده و می‌تواند تعیین‌کننده شکست یا پیروزی باشد. بنابراین هدف این فعالیت اطلاع‌رسانی، تشویق آگاهی عمومی در صحنه داخلی و جلب حمایت برای سیاست‌ها، اقدامات و نهادهای دولت و کسب حمایت از یک کمپین یا عملیات نظامی است که این حمایت از طریق ارائه اطلاعات دقیق و درست و همچنین مقابله با آنچه آمریکا پروپاگاندا می‌خواند، صورت می‌گیرد (Joint Publication 3-61, 2016).

پس از حمله به عراق، نیروهای نظامی آمریکا اقدام به انجام شکل‌های مختلفی از امور عمومی و دیپلماسی عمومی در عراق نمودند. به‌عنوان مثال، افسران امور عمومی آمریکا کنفرانس‌هایی را برگزار کردند، با روزنامه‌نگاران خارجی و آمریکایی تعامل

کردند، همایش‌های فرهنگی ترتیب دادند و تلاش نمودند تا بُعد مثبت حضور آمریکا در عراق را برجسته سازند. آمریکا همچنین تلاش کرد تا در راهبرد ضد شورشگری‌اش، محور تمرکز را بر مردم قرار دهد و لذا تمرکز بر افکار عمومی که به‌طور سنتی در حوزه مسئولیت بخش‌های امور عمومی سفارت در بغداد بوده است، موضوع فعالیت نظامیان قرار گرفت. البته از سال ۲۰۱۱ و پس از شروع عملیات طلوع جدید^۱، این بخش تلاش کرد تا روابطی که عمدتاً توسط نظامیان شکل گرفته بود را تغییر داده و بهبود بخشد (Duggan, 2012)؛ هرچند ارزیابی‌ها آن بود که بخش امور عمومی سفارت، امور محوله و توصیه‌های ارائه شده به خود را نیز تا آن سال نتوانسته بود به‌درستی انجام دهد (GEISEL, 2012).

با توجه به این نکته که هدف فعالیت امور عمومی توزیع داخلی اطلاعات و آرا به‌منظور تقویت حمایت برای همه سیاست‌های دولت در داخل آمریکا و کسب مشروعیت برای اقدامات دولت (Sholtis, 2005) است، می‌توان گفت که آمریکا در انجام امور عمومی در رابطه با عراق، موفق نبوده است. به‌عنوان مثال مشروعیت حمله آمریکا به عراق بارها توسط مجامع علمی و بین‌المللی رد شده است (Momani, 2014). همچنین نظرسنجی‌ها نشان می‌دهند که میزان موافقت آمریکایی‌ها از نحوه مدیریت جنگ توسط بوش در بازه ۲۰۰۳ تا ۲۰۰۶، از ۷۶ درصد به ۳۲ درصد رسید و ۶۳ درصد از آمریکایی‌ها نیز معتقدند که جورج بوش، اهداف آمریکا در عراق را به‌روشنی توضیح نداد. علاوه بر آن، میزان حمایت مردم آمریکا از اهرم نظامی نیز در همین بازه از ۶۱ درصد در سال ۲۰۰۳ به ۱۳ درصد در سال ۲۰۰۶ کاهش داشته است (Leap, 2006). در سال ۲۰۱۸، ۴۸ درصد مردم آمریکا معتقد بودند که آمریکا در استفاده از قدرت نظامی در عراق دچار اشتباه شده است و در حدود ۵۳ درصد نیز بر این باور بودند آمریکا در نیل به اهدافش در عراق شکست خورد (Hansler, 2018). اعتراض و تظاهرات گروه‌های ضد جنگ در آمریکا علیه حضور نظامی آمریکا در عراق، کاهش میزان اعتماد آمریکایی‌ها به تأثیر مداخله نظامی به ۲۷ درصد (Wolfe, 2020)، کاهش سطح اعتماد مردم به دولت (Pew Research Center, 2021) و تقویت احساسات ضدآمریکایی (Stengel, 2024)، از دیگر مصادیق عدم موفقیت این فعالیت هستند (NBC News, 2024).

در این راستا افکار عمومی دارای اهمیت بسیار زیادی در شکل‌دهی به سیاست خارجی و امنیتی آمریکا است. علت اهمیت افکار عمومی را می‌توان در نقش آن در تعیین دستورکار امنیتی و خارج ایالات متحده دید که به شرح زیر قابل بیان است:

۱. بازیگران سیاست خارجی صرفاً دولت‌ها نیستند و بازیگران غیردولتی نیز ایفای نقش می‌کنند؛

۲. هزینه اقدامات از بودجه عمومی و به نوعی از مالیات‌ها است که این امر شفافیت و پاسخگویی را حائز اهمیت بیشتری کرده است؛

۳. مردم و افکار عمومی نقشی اساسی در ابقا و در قدرت ماندن سیاستمداران و احزاب بازی می‌کنند و تصمیمات نباید مغایر با نگاه اکثریت باشد؛

۴. سیاست خارجی استمرار سیاست داخلی است و خواه یا ناخواه بر مردم اثرگذار بوده و از آن اثر می‌پذیرد.

به عبارت بهتر، در صورتی که مردم هم‌سو با استمرار حضور نظامی آمریکا در عراق نباشند، می‌توانند بر حزب و یا سیاستمدارانی که حامی و بانی دستورکار مشخصی نظیر حضور نظامی در عراق هستند فشار آورده و ادامه حیات سیاسی آن‌ها را به خطر بیندازند. دقیقاً به همین علت است که دولتمردان آمریکایی پیش از اقدامات ماجراجویانه خود تلاش می‌کنند تا افکار عمومی به هر نحو ممکن را با خود همراه و هم‌سو سازند. همچنین، در صورتی که دولت برخلاف خواست عموم مردم به اقدامات خود ادامه دهد، این امر می‌تواند منجر به تغییر دولت و یا روی کار آمدن حزب مخالف دولت مستقر در انتخابات میان‌دوره‌ای کنگره شود که این امر نیز ابزار دیگری به جهت فشار بر دولت به منظور تغییر سیاست‌ها خواهد بود. مهم‌ترین ابزارهای کنگره بدین منظور، وضع قوانین مغایر با خواست دولت و محدود کننده آن، عدم تأمین بودجه مورد نیاز دولت، عدم تأیید برخی از مقامات و یا برگزاری جلسات استماع خواهد بود. به این موارد می‌توان افزایش فعالیت و حضور گروه‌های مردمی مخالف جنگ و نظامیان کهنه‌کار و پرهزینه‌تر کردن استمرار سیاست‌های کنونی را نیز افزود.

در نهایت نیز، آمریکا به‌وضوح در مقابله با آنچه پروپاگاندا علیه خود می‌خواند، شکست خورده است. نمونه این شکست در ناتوانی آمریکا در مقابله با عضویت شهروندان این کشور در داعش (که پیش‌تر اشاره گردید)، مشخص است. علاوه بر آن، نهادهای اطلاعاتی آمریکا از کمپین‌های اطلاعاتی و پروپاگاندا علیه شهروندان

آمریکا بارها اعلام نگرانی کرده‌اند که آخرین نمونه‌ها از این دست را می‌توان در سند ارزیابی تهدیدات سالیانه جامعه اطلاعاتی آمریکا ۲۰۲۱ و سند راهنمای موقت راهبردی امنیت ملی آمریکا در دوره بایدن، مشاهده کرد.

۳-۵. دیپلماسی عمومی آمریکا در عراق

دیپلماسی عمومی شامل اقدامات یک دولت در دسترسی به عموم مردم در سایر کشورها از طریق اطلاعات و برنامه‌های فرهنگی به منظور اطلاع‌رسانی، تعامل و تأثیر بر افکار عمومی خارجی در حمایت از اهداف و اولویت‌های آمریکا است (Rugh W., 2011). پس از حمله آمریکا به عراق و به منظور ایجاد آمادگی برای حضور مستمر نظامی در عراق، ارتش آمریکا اقدام به انجام عملیات اطلاعاتی^۱ یا ارتباطات راهبردی^۲ نمود (Duggan, 2012) که دیپلماسی عمومی نیز بخشی از آن است. از این‌رو، ارتش آمریکا اقدام به برگزاری کنفرانس‌ها، ارتباط با روزنامه‌نگاران، برگزاری برخی جلسات و ... به منظور تقویت دیپلماسی عمومی خود (دارای مخاطب خارجی) نمود. اما با این حال، آمریکا در انجام این مورد نیز موفق نبود و در سال‌های اخیر شاهد برگزاری اعتراضات گسترده‌ای علیه حضور نظامی آمریکا در عراق، بوده‌ایم. برخی از علل و مصادیق شکست و ضعف دیپلماسی عمومی آمریکا در عراق به شرح زیر می‌باشند:

- ❖ عدم وجود هیئت دیپلماتیک پیش از سال ۲۰۰۳؛ آمریکا در عراق (در سال ۲۰۰۳) هیئت دیپلماتیکی که قادر به انجام وظایف دیپلماسی عمومی باشد، نداشت و لذا نظامیان حاضر انجام این کار را بر عهده گرفتند. این امر خود نوعی مانع در مسیر دیپلماسی عمومی تلقی گردید؛
- ❖ عدم وجود امنیت داخلی و امکان جابه‌جایی محدود نیروهای غیرنظامی به دلیل انجام رویه‌های امنیتی (Duggan, 2012)؛
- ❖ مقصر شناخته شدن آمریکا در ناامنی موجود در عراق از سوی مردم عراق و ناتوانی آمریکا در تغییر این نگرش (Shehata, 2005) در نظرسنجی صورت گرفته توسط دانشگاه میشیگان در سال ۲۰۰۴، ۷۴ درصد از مردم محلی به هیچ عنوان به نیروهای آمریکایی اعتماد نداشته و ۶۱ درصد نیز کاملاً مخالف حضور آن‌ها در عراق بودند (Tessler, 2005). جالب‌تر آنکه این نوع

نگاه در میان مردم سایر کشورهای منطقه نیز وجود داشته است تا جایی که طبق گزارش بروکینگز، ۷۹ درصد از مردم لبنان و مصر، ۹۱ درصد از مردم عربستان، ۶۰ درصد از مردم اردن، ۷۶ درصد از مردم امارات و ۸۹ درصد از مردم مراکش، حمله نظامی آمریکا به عراق را عامل کاهش صلح در منطقه تلقی کرده‌اند (Telhami, 2003). در این راستا از دیگر مصادیق را می‌توان به شهادت رساندن سردار سلیمانی و ابومهدی المهندس دانست. در این خصوص، یکی از نمایندگان عراق به نام «حسین مؤنس» نامه‌ای به دادستان کل این کشور تقدیم کرده و در آن خواستار انجام «اقدامات حقوقی علیه مصطفی الکاظمی» شده بود (فارس، ۱۴۰۲).

❖ مصوبه پارلمان عراق و درخواست آنان برای خروج نیروهای نظامی آمریکا از خاک این کشور؛

❖ انتشار اخبار نوع برخورد نظامیان آمریکایی با زندانیان خود (Rugh, 2017)؛ از مصادیق این نوع برخورد را می‌توان در عکس منتشر شده از زندانیان عربان عراقی در ابوغریب دانست که این زندانیان تحت شکنجه‌های مختلفی قرار داشتند تا جایی که آن‌ها مرگ را بر زندگی در آن شرایط ترجیح می‌دادند (Sherlock, 2023)؛

❖ وجود ذهنیت در ارتباط میان نیروهای آمریکا و داعش در عراق؛ مرکز دیپلماسی عمومی وابسته به دانشگاه کالیفرنیا جنوبی معتقد است گروه‌های هم‌سو با جمهوری اسلامی ایران که خط مقدم مقابله با داعش نیز بودند، در شبکه‌های اجتماعی پیام‌هایی مبتنی بر وجود ارتباط میان نیروهای آمریکایی با داعش منتشر ساخته‌اند که این پیام‌ها در میان مردم عراق و به‌ویژه شیعیان، به‌واسطه مسائل مختلفی از جمله دلایل تاریخی دارای پذیرش بود (BODUSZYNSKI, 2016)؛

❖ عدم موفقیت و نامشخص بودن میزان کارآمدی و تأثیرگذاری برخی ابتکارات نظیر استفاده از تیم‌های مداخله زنان به دلیل کوتاه بودن دوره مأموریت نظامیان؛ طبق پژوهش صورت گرفته توسط مرکز پروژه امنیت آمریکایی^۱، تیم‌های مداخل زنان امکان تعامل با ۵۰ درصد جمعیت دیگر جمعیت (زنان) که با استفاده از تیم‌های مردان قابل تعامل نبودند را

فراهم ساخت. این تجربه نیز همانند تجربه تیم‌های مردان اگرچه موفقیت‌های کوتاه و تاکتیکی را در پی داشت، اما تأثیر با دوام چندانی را ایجاد نکرد. علت آن را می‌توان در این موضوع دانست که هرگونه ایجاد اعتماد نیازمند تعامل و ارتباطات مستمر و چندین ماهه و حتی چند ساله است که این امر با توجه به میزان اندک حضور و رفت و آمدهای مکرر نظامیان آمریکایی به کشورشان ممکن نبود (Holliday, 2012). جالب‌تر آنکه در توصیه‌هایی که به این تیم‌ها ارائه می‌شد، صراحتاً از آن‌ها خواسته می‌شد تا به‌منظور افزایش اثرگذاری و ایجاد اعتماد در میان مردم محلی، دروغ بگویند. به‌عنوان مثال، نیروهای زن آمریکایی موظف بودند خود را متأهل و دارای فرزند ابراز کنند. همچنین به این دلیل که سفر زنان بدون همراهی یکی از مردان فامیل در میان جامعه هدف غیرعادی بود، زنان نظامی آمریکایی معمولاً یکی از مردان نظامی آمریکایی را به‌عنوان برادر و یا پسر عمو/دایی خود معرفی می‌کردند (Larissa).

نتیجه‌گیری

اطلاعات، مهم‌ترین عامل در انجام یک عملیات نظامی به‌خصوص در دوره کنونی است و از این‌رو، عملیات اطلاعاتی در سال‌های اخیر اهمیتی دو چندان پیدا کرده است و یک عملیات اطلاعاتی موفق، تضمین‌کننده پیروزی در یک نبرد و یا یک حضور نظامی خواهد بود که مهم‌ترین پایه‌های آن نیز، عناصر شناختی می‌باشند. عناصر شناختی حاضر در عملیات اطلاعاتی، بخشی از فعالیت‌ها و اقدامات در انجام هر عملیات اطلاعاتی می‌باشند که می‌توانند با ایجاد ارزیابی صحیح از محیط اطلاعاتی و ضمن ارائه اطلاعات دقیق و تضمین امنیت نیروها، بر شناخت و اذهان جامعه خودی و یا هدف تأثیر داشته و از این طریق به انجام موفق یک عملیات اطلاعاتی کمک کند.

به نظر می‌رسد با توجه به آنچه بررسی گردید، آمریکا در اجرای مأموریت‌های شناختی تعریف شده در ذیل عملیات اطلاعاتی خود چندان موفق نبود و در همه مأموریت‌های شناختی ذکر شده در عملیات اطلاعاتی، شامل عملیات روانی، فریب نظامی، امنیت عملیات، امور عمومی و دیپلماسی عمومی می‌توان موارد متعددی از شکست را مشاهده کرد. این عدم موفقیت بر ذهن تصمیم‌گیر تأثیرگذار بوده و منطقی‌ترین تصمیم در این وضعیت، یعنی خروج نیروهای نظامی را منجر شده است.

این روند دارای سیری صعودی است و با گذر زمان ضرورت خارج شدن نیروهای آمریکا از منطقه برای عده بیشتری از جمله مقامات آمریکایی جدی تر می‌شود. حملات متعدد به پایگاه‌های آمریکایی، کشته و زخمی شدن نیروهای آمریکایی، رشد احساسات ضد آمریکایی در میان مردم منطقه، افزایش حمایت‌های مردمی از فلسطین و ... همگی نشانه‌ای از عدم موفقیت پروژه‌های ایالات متحده به‌منظور تغییر افکار عمومی و محقق ساختن اهدافش است.

البته شکست آمریکا در تحقق اهدافش در منطقه غرب آسیا و به‌ویژه در عراق دارای مصادیق دیگری نیز می‌باشد که شاید تقویت روابط میان دو کشور عراق و ایران (به‌ویژه در حوزه انرژی) و ایجاد اشکال مختلف همکاری میان این دو (آدمی و شکر، ۱۴۰۰) را نیز می‌توان از دیگر مصادیق شکست اهداف ایالات متحده در عراق تلقی کرد.

بنابراین با توجه به آنچه ذکر شد می‌توان گفت آمریکا به این نتیجه رسیده است که عملیات اطلاعات شناختی آن که به معنای تأثیرگذاری بر اذهان و قلوب مردم خود و مردم جامعه هدف از یک‌سو و تأمین اطلاعات خود از سوی دیگر بوده است، شکست خورده که این امر دارای نمونه‌های بارزی نه صرفاً در اذهان و بلکه در میدان و جهان واقعی است. از این‌رو، عملیات طراحی شده کنونی شکست خورده و نتیجه طبیعی آن، جایگزینی با ابتکارات نظامی/اطلاعاتی دیگر است. از این‌رو پدیده کاهش حضور نظامی مستقیم آمریکا در منطقه غرب آسیا و به‌ویژه در عراق روندی است که در سال‌های پیش‌رو تشدید خواهد شد.

فهرست منابع

- آدمی، علی؛ شکری، مرتضی (۱۴۰۰). *جایگاه ایران در آینده ژئوپلیتیک انرژی عراق*، فصلنامه روابط خارجی، ۱۳(۴).
- اکرمی، طه؛ صبوری نژاد، احمد؛ آقایی، سید داود آقایی (۱۳۹۷). *گسترش کارکردی سازمان‌های منطقه‌ای؛ مطالعه موردی نفتا*. فصلنامه مطالعات روابط بین‌الملل، ۴۴.
- اکرمی، طه (۱۴۰۰). *تحول راهبرد پایگاهی آمریکا: مطالعه موردی منطقه غرب آسیا (۲۰۱۵-۲۰۲۱)*. فصلنامه روابط خارجی، ۱۳(۲).
- خبرگزاری فارس (۱۴۰۲، ۱۱ اردیبهشت). *احضار «مصطفی الکاظمی» برای بازجویی در پرونده ترور شهیدان سلیمانی و المهندس*. برگرفته از: <http://fna.ir/3cbx7q>
- رقوی، جواد (۱۴۰۲). *بررسی جنگ شناختی و جهاد تبیین در گزارش قرآنی داستان حضرت موسی (علیه‌السلام) و دلالت‌های آن در عصر حاضر*. فصلنامه آرایه‌های ادبی قرآن، ۲.
- محبوب عشرت آبادی، حسن؛ شکوری مغانی، سعید (۱۴۰۱). *جنگ مدرن شناختی: از شناخت در رزم تا عرصه جنگ شناختی*. فصلنامه مطالعات منابع انسانی.
- محسنی، سجاد (۱۴۰۱). *متغیرهای تأثیرگذار بر آینده زنجیره مقاومت در منطقه غرب آسیا (با تأکید بر یمن، عراق، سوریه و لبنان)*. فصلنامه روابط خارجی، ۱۲(۲).
- علیزاده، مهدی (۱۳۹۶). *تبیین برهم‌کنشی عناصر شناختی، هیجانی و ارادی در فرایند تصمیم‌گیری انسان در پرتو آموزه‌های اسلامی*. دوفصلنامه علمی-پژوهشی انسان پژوهی دینی، ۳۷.

References

- Adami, A., & Shokri, M. (2022). Iran's role in Iraq's geopolitical energy outlook. *Foreign Relations*, 13(4), 755-784. Doi: 20.1001.1.20085419.1400.13.4.3.8
- Akrami, T., & Saburinezhad, A., & Aghaei, Davoud. (2018). Expansion of Regional Organization's Function: Case of NAFTA. *International Relations Studies Journal*, 44(11), 9-39.
- Akrami, T. (2021). The Evolution of US Base Strategy: The Case Study of West Asia. *Foreign Relations*, 13(2), 309-336. doi: 20.1001.1.20085419.1400.13.2.4.5
- Fars News Agency (2022). Summoning "Mustafa Al-Kazemi" for interrogation for the assassination of Soleimani and Al-Muhandis martyrs. Retrieved from <http://fna.ir/3cbx7q>
- Raghavi, J. (2023). Studying the cognitive warfare and explanation Jihad in the Qur'anic report of the story of Prophet Moses (AS) and its implications in the present era. *Literary arrangements of the Qur'an*, 1(3), 89-111. doi: 10.22034/aaq.2023.8585
- Mahjob, H., & Shakori, S. (2022). Modern Cognitive Warfare: From the Application of Cognitive Science and Technology in the Battlefield to the Arena of Cognitive Warfare. *Journal of Human Resource Management*, 12(2), 156-180. doi: 10.22034/jhrs.2022.158895
- Mohseni, S. (2022). Variables affecting the future of the chain of resistance in the West Asian region; (Yemen, Iraq, Syria and Lebanon). *Foreign Relations*, 14(3), 194-227. doi: 10.22034/fr.2022.165685
- Alizadeh, M. (2017). An Explanation of Interaction of Cognitive, Emotional and Volitional Elements in Human Decision-Making Process in the Light of Islamic Teachings. *Religious Anthropology*, 14(37), 67-92. doi: 10.22034/ra.2017.27736
- AFDP 3-13. (2016). *INFORMATION-RELATED CAPABILITIES: MILITARY DECEPTION*. Alabama: Curtis E. Lemay Center for Doctrine Development and Education. Retrieved from https://www.doctrine.af.mil/Portals/61/documents/AFDP_3-13/3-13-D08-INFO-Mil-Deception.pdf
- Ali, I., & Stewart, P. (2024, January 08). *Reuters*. Retrieved from Pentagon says not planning a US withdrawal from Iraq: <https://www.reuters.com/world/middle-east/pentagon-says-not-planning-us-withdrawal-iraq-2024-01-08/>
- Annex 3-0. (2016). *ANNEX 3-13 INFORMATION OPERATIONS*. Washington, D. C.: Curtis E. Lemay Center for Doctrine Development and Education.
- ATP 3-13.1. (2018). *THE CONDUCT OF INFORMATION OPERATIONS*. Washington, D. C.: Army Techniques Publication. Retrieved from <https://fas.org/irp/doddir/army/atp3-13-1.pdf>
- Beehner, L. (2006, June 22). *Council on Foreign Relations*. Retrieved from Iraq's Faltering Infrastructure: <https://www.cfr.org/backgrounder/iraqs-faltering-infrastructure>

- Berkebile, R. (2016, March 29). National Defense University Press. *Joint Force Quarterly*, 140-148. Retrieved from Thoughts on Force Protection: <https://ndupress.ndu.edu/JFQ/Joint-Force-Quarterly-81/Article/702065/thoughts-on-force-protection/>
- Bērziņš, J. (2023). *The Cognitive Battlefield: Exploring the Western and Russian views*. National Defence Academy of Latvia.
- BODUSZYNSKI, M. (2016, October 17). *PUBLIC DIPLOMACY AND TRUST-BUILDING IN IRAQ, PART I*. Retrieved from CPD: <https://uscpublicdiplomacy.org/blog/public-diplomacy-and-trust-building-iraq-part-i>
- BYMAN, D. (2008). An Autopsy of the Iraq Debacle: Policy Failure or Bridge Too Far? *Security Studies*, 17, 599-647. doi:10.1080/09636410802507974
- Chumley, R. (2008). *SHARED KNOWLEDGE IS POWER: SEEKING UNITY OF EFFORT IN INFLUENCE OPERATIONS*. AIR UNIVERSITY. Retrieved from <https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/AFCSLC/resources/chumley.pdf>
- CRS. (2020). *Defense Primer: Information Operations*. Washington, D. C.: Congressional Research Service. Retrieved from <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF10771>
- Duggan, S. (2012). Redefining the Relationship: Reclaiming American Public Diplomacy from the US Military in Iraq. *MIDDLE EAST JOURNAL*, 53-78.
- Fiske, S., & Shelly, T. (1991). *Social Cognition (McGraw-Hill Series in Social Psychology)*. McGraw-Hill Education.
- Flaherty, A., & Martinez, L. (2024, January 26). *ABC News*. Retrieved from US, Iraq to begin talks that could lead to withdrawal of remaining American troops: <https://abcnews.go.com/Politics/us-iraq-begin-talks-lead-withdrawal-american-troops/story?id=106683179>
- FM 3-13.4. (2019). *Army Support to Military Deception*. Washington, D. C.: DEPARTMENT OF THE ARMY.
- Freeman, B. (2005). *THE ROLE OF PUBLIC DIPLOMACY, PUBLIC AFFAIRS, AND PSYCHOLOGICAL OPERATIONS IN STRATEGIC INFORMATION OPERATIONS*. Monterey, California: Naval Postgraduate School.
- GALLUP. (n.d.). Retrieved from IRAQ: <https://news.gallup.com/poll/1633/iraq.aspx>
- Garfield, A. (2007). The U.S. Counter-propaganda Failure in Iraq. *Middle East Quarterly*, 14(4), 23-32. Retrieved from <https://www.meforum.org/1753/the-us-counter-propaganda-failure-in-iraq>
- GEISEL, H. (2012). *ASSESSMENT OF THE TRANSITION FROM A MILITARY TO A CIVILIAN-LED MISSION IN IRAQ*. Washington, D. C.: U.S. DEPARTMENT OF STATE. Retrieved from <https://www.stateoig.gov/system/files/194367.pdf>
- Golby, J., & Feaver, P. (2021, January 1). *BIDEN INHERITS A CHALLENGING CIVIL-MILITARY LEGACY*. Retrieved from War on

- the Rocks: <https://warontherocks.com/2021/01/biden-inherits-a-challenging-civil-military-legacy/>
- Goldstein, F., & Findley, B. (1996). *Psychological Operations: Principles and Case Studies*. Alabama: Air University Press. Retrieved from https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/AUPress/Books/B_0018_GOLDSTEIN_FINDLEY_PSYCHOLOGICAL_OPERATIONS.pdf
 - Hamiti, U. (2016). The War of US against ISIS in Psychological Warfare and Internet as the New Frontline. *European Journal of Interdisciplinary Studies Articles*, 4, 128-133. Retrieved from <https://econpapers.repec.org/article/eurejsjr/102.htm>
 - Hansler, J. (2018, July 02). *15 years later, Americans remain split over Iraq War*. Retrieved from CNN: <https://edition.cnn.com/2018/03/20/politics/pew-poll-iraq-war-march-2018/index.html>
 - Hastings, M. (2011, February 24). *Another Runaway General: Army Deploys Psy-Ops on U.S. Senators*. Retrieved from RollingStone: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/another-runaway-general-army-deploys-psy-ops-on-u-s-senators-178088/#:~:text=T%20he%20U.S.%20Army%20illegally%20ordered%20a%20team,the%20operation%2C%20he%20was%20railroaded%20by%20military%20investigato>
 - Hern, A. (2018, January 28). *Fitness tracking app Strava gives away location of secret US army bases*. Retrieved from The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2018/jan/28/fitness-tracking-app-gives-away-location-of-secret-us-army-bases>
 - Holliday, J. (2012). Female Engagement Teams: The Need to Standardize Training and Employment. *Military Review*, 90-94. Retrieved from https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/English/MilitaryReview_20120430_art014.pdf
 - JCOIE. (2018). *Joint Concept for Operating in the Information Environment (JCOIE)*. Washington, D. C.: Joint Chiefs of Staff. Retrieved from https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/concepts/joint_concepts_jcoie.pdf?ver=2018-08-01-142119-830
 - Joint Publication 1. (2021, January 14). *DOD Dictionary of Military and Associated Terms*. Washington, D. C.: Joint Chiefs of Staff. Retrieved from <https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/dictionary.pdf>
 - Joint Publication 3-13. (2006). *Information Operations*. Washington, D. C.: Chiefs of Staff.
 - Joint Publication 3-13. (2014). *Information Operations*. Washington, D. C.: Joint Chiefs of Staff. Retrieved from https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_13.pdf
 - Joint Publication 3-13.4. (2017). *Military Deception*. Washington, D. C.: Chiefs of Staff. Retrieved from https://jpsc.ndu.edu/Portals/72/Documents/JC2IOS/Additional_Readin_g/1C3-JP_3-13-4_MILDEC.pdf

- Joint Publication 3-57. (2018). *Civil-Military Operations*. Washington, D. C.: Chief of Staff. Retrieved from https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_57.pdf
- Joint Publication 3-61. (2016). *Public Affairs*. Washington, D. C.: Joint Chiefs of Staff. Retrieved from https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_61.pdf
- Keyser, J. (2004, January 06). *Playing The Mind Game In Iraq*. Retrieved from CBC News: <https://www.cbsnews.com/news/playing-the-mind-game-in-iraq/>
- Kheel, R. (2020, June 08). *The Hill*. Retrieved from Poll: About three quarters support bringing troops home from Iraq, Afghanistan: <https://thehill.com/policy/defense/510851-poll-about-three-quarters-support-bringing-troops-home-from-iraq-afghanistan>
- Larissa, M. (n.d.). *Female Engagement in the MEB-A AO*. 2nd Marine Expeditionary Brigade, Afghanistan MCIA Cultural Intelligence Team (MCIT). Retrieved from <https://info.publicintelligence.net/MCIA-FemaleEngagement.pdf>
- Leap, R. (2006). Strategic Communication: An Imperative for the Global War on Terrorism Environment. *Information as Power*, 35-51.
- Marcellino, W., L. Smith, M., Paul, C., & Skrabala, L. (2017). *Monitoring Social Media: Lessons for Future Department of Defense Social Media Analysis in Support of Information Operations*. Santa Monica, CA: RAND Corporation. Retrieved from https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1742.html
- Mau, C. (2009). *Title: Military Deception in Counterinsurgency Operations*. Alabama: Maxwell Air Force Base.
- Michael, K., & Kuperwasser, Y. (2019). Cognitive Intelligence: The Theoretical Aspect. In Y. Kuperwasser, & D. Siman-Tov, *The Cognitive Campaign: Strategic and Intelligence Perspectives* (pp. 77-90). Institute for National Security Studies.
- Milton, D. (2020). Truth and lies in the Caliphate: The use of deception in Islamic State propaganda. *Media, War & Conflict*, 1-17. doi:10.1177/1750635220945734
- Mitchell, E. (2024, May 01). *The Hill*. Retrieved from Iraq wants US military out: <https://thehill.com/newsletters/defense-national-security/4392394-iraq-wants-us-military-out/>
- Momani, R. A. (2014). Legitimacy of War on Iraq in International Law. *Journal of Law, Policy and Globalization*, 24, 15-19.
- NATO. (2023, April 05). Retrieved from Cognitive Warfare: Strengthening and Defending the Mind: <https://www.act.nato.int/article/cognitive-warfare-strengthening-and-defending-the-mind/>
- *NBC News*. (2024, January 09). Retrieved from Anti-U.S. opinion in Arab countries grows over support for Israel, leaders tell Blinken: <https://www.nbcnews.com/news/world/live-blog/israel-hamas-war-live-updates-rcna132789>
- Network-Centric Warfare. (2003). *Network-Centric Warfare: Creating a Decisive Warfighting Advantage*. Washington, D. C.: Department of Defense. Retrieved from <https://www.hsdl.org/?view&did=446193>

- NTTP 3-13.3M/MCTP 3-32B. (2017). *OPERATIONS SECURITY (OPSEC)*. Department of the Navy. Retrieved from <https://media.defense.gov/2020/Oct/28/2002524943/-1/-1/0/NTTP-3-13.3M-MCTP-3-32B-OPSEC-2017.PDF>
- Office of Force Transformation. (2005). *The Implementation of Network-Centric Warfare*. Washington, DC: Director, Force Transformation, Office of the Secretary of Defense, Department of Defense. Retrieved from <https://www.hsdl.org/?view&did=454233>
- *Pew Research Center*. (2011, November 17). Retrieved from Section 4: Views of Iraq: <https://www.pewresearch.org/politics/2011/11/17/section-4-views-of-iraq/>
- *Pew Research Center*. (2018, March 19). Retrieved from The Iraq War continues to divide the U.S. public, 15 years after it began: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/03/19/iraq-war-continues-to-divide-u-s-public-15-years-after-it-began/>
- *Pew Research Center*. (2021, May 17). Retrieved from Public Trust in Government: 1958-2021: <https://www.pewresearch.org/politics/2021/05/17/public-trust-in-government-1958-2021/>
- *Pew Research Center*. (2023, March 14). Retrieved from A Look Back at How Fear and False Beliefs Bolstered U.S. Public Support for War in Iraq: <https://www.pewresearch.org/politics/2023/03/14/a-look-back-at-how-fear-and-false-beliefs-bolstered-u-s-public-support-for-war-in-iraq/>
- Philipps, D. (2024, January 29). *The New York Times*. Retrieved from Defense Department Identifies 3 Soldiers Killed at Base in Jordan: <https://www.nytimes.com/2024/01/29/us/us-soldiers-killed-jordan.html>
- Phister, P., & Plonisch, g. (2004). *Information and Knowledge Centric Warfare: The Next Steps in the Evolution of Warfare*. Washington, D. C.: Department of Defense. Retrieved from <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a465942.pdf>
- Plana, S. (2017). *Civil-military relations under President Trump*. Retrieved from MIT Center for International Studies: <https://cis.mit.edu/publications/magazine/civil-military-relations-under-president-trump>
- Rempfer, K. (2020, January 07). *No cellphones, laptops were allowed to go with Army 82nd paratroopers deploying to Middle East*. Retrieved from Army Times: <https://www.armytimes.com/news/your-army/2020/01/06/no-cell-phones-laptops-were-allowed-to-go-with-82nd-paratroopers-deploying-to-middle-east/>
- *Reuters*. (2023, October 30). Retrieved from Rockets fired at Iraq's Ain al-Asad air base housing U.S. forces - security sources: <https://www.reuters.com/world/middle-east/rockets-fired-iraqs-ain-al-asad-air-base-housing-us-forces-security-sources-2023-10-30/>
- Rickli, J.-M., Mantellassi, F., & Glasser, G. (2023, August 23). *Geneva Centre for Security Policy*. Retrieved from Peace of Mind: Cognitive Warfare and the Governance of Subversion in the 21st

- Century: <https://www.gcsp.ch/publications/peace-mind-cognitive-warfare-and-governance-subversion-21st-century>
- Romanych, M. (2005). Applying The Domains Of Conflict To Information Operations Information Operations/Assurance. *International Command And Control Research And Technology Symposium: The Future Of C2*, (pp. 1-14). Alexandria, VA.
 - Rugh, W. (2011). *The Practice of Public Diplomacy: Confronting Challenges Abroad*. New York, NY: Palgrave MacMillan.
 - Rugh, W. (2017). American soft power and public diplomacy in the Arab world. *PALGRAVE COMMUNICATIONS*, 1-7. doi: 10.1057/palcomms.2016.104
 - Shehata, S. (2005). Losing Hearts and Minds: Understanding America's Failure in Iraq. *Georgetown Journal of International Affairs*, 6(1), 71-79.
 - Sherlock, R. (2023, March 21). *NPR*. Retrieved from Looking back on shocking revelations: U.S. forces tortured Iraqis at Abu Ghraib: <https://www.npr.org/2023/03/21/1164916991/looking-back-on-shocking-revelations-u-s-forces-tortured-iraqis-at-abu-ghraib>
 - Sholtis, T. (2005). Planning for Legitimacy: A Joint Operational Approach to Public Affairs. *Chronicles Online Journal*. Retrieved from <https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ASPJ/journals/Chronicles/sholtis.pdf>
 - Smeltz, D. (2023, March 24). *The Chicago Council on Global Affairs*. Retrieved from With 20-Year Hindsight, Public Opinion and the Iraq War: <https://globalaffairs.org/commentary-and-analysis/blogs/20-year-hindsight-public-opinion-and-iraq-war>
 - Snyder, J. (1378). Rationality at the Brink: The Role of Cognitive Processes in Failures of Deterrence. *World Politics*, 344-365.
 - Stengel, R. (2024, January 09). *Time*. Retrieved from The Resurgence of Global Anti-Americanism: <https://time.com/6553202/resurgence-global-anti-americanism-essay/>
 - Stuart, C. (2023, October 25). *The secret to professional growth*. (The Leader's Suitcase) Retrieved from <https://weavingfutures.nz/uncategorised/the-secret-to-professional-growth>
 - Telhami, S. (2003, June 1). *Brookings*. Retrieved from Arab Public Opinion on the United States and Iraq: Postwar Prospects for changing prewar views: <https://www.brookings.edu/articles/arab-public-opinion-on-the-united-states-and-iraq-postwar-prospects-for-changing-prewar-views/>
 - Tessler, M. (2005). Iraqi Assessments of the U.S. Presence in Their Country. *The Journal of the International Institute*, 13(1).
 - Thomson, S., & Paul, C. (2018). Paradigm Change: Operational Art and the Information Joint Function. *Joint Force Quarterly* 89, 89(2), 8-14. Retrieved from https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-89/jfq-89_8-14_Thomson-Paul.pdf?ver=2018-04-11-125441-307

- Wallin, M. (2015). *Military Public Diplomacy How the Military Influences Foreign Audiences*. Washington, D.C.: American Security Project. Retrieved from <https://www.americansecurityproject.org/wp-content/uploads/2015/02/Ref-0185-Military-Public-Diplomacy.pdf>
- Whiteside, C. (2020). Lying to Win: The Islamic State Media Department's Role in Deception Efforts. *RUSI Journal*, 1-12. doi:10.1080/03071847.2020.1734318
- Wolfe, J. (2020, January 05). *American strike in Iraq prompts anti-war protests in U.S. cities*. Retrieved from Reuters: <https://www.reuters.com/article/us-iraq-security-trump-protests-idUSKBN1Z30N3>
- Zucchini, D. (2004, July 03). *Army Takes Its War Effort to Task*. Retrieved from Los Angeles Times: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2004-jul-03-na-lessons3-story.html>